ский[1]), с апокрифом о рукописании, данном Адамом дьяволу (А. Галахов,[2] А. Н. Веселовский,[3] В. Сиповский[4]), со сборником «Ἁμαρτωλῶν σωτηρία» (В. Розов[5]), с немецкой народной песней о св. Гертруде (А. Н. Веселовский,[6] В. Сиповский[7]) и, наконец, с пьесой Симеона Полоцкого «Комедія притчи о Блудном сынѣ» (Л. Майков[8]).

Весь этот материал привлекался исследователями древнерусской литературы к сопоставлению с «Повестью о Савве Грудцыне» в различных целях. Н. Костомаров, А. Галахов, Н. Тихонравов и А. Мадуев стремились на основе сопоставления «Повести о Савве Грудцыне» с различными литературными памятниками определить источники повести. Для Н. Петрова сходство «Повести о Савве Грудцыне» со «Звездой Пресветлой» лишь частный случай, свидетельствующий на ряду с другими литературными фактами о широком влиянии западноевропейской литературы на литературу Московского государства. Для Л. Майкова сходство «Повести о Савве Грудцыне» с пьесой Симеона Полоцкого важно только как культурно-историческая справка, свидетельствующая о различном освещении имевшего особое значение в Московском обществе второй половины XVII в. вопроса об отношениях между двумя поколениями. В. Сиповский стремился одновременно решить и вопрос об источниках «Повести о Савве Грудцыне» и вопрос о генезисе повествовательного жанра. В. Розов на основе установленного им сходства между «Ἁμαρτωλῶν σωτηρία» и «Повестью о Савве Грудцыне» пытался определить время и место написания повести.

Если мы к этому добавим еще, что большинство исследователей высказывало свои замечания по поводу «Повести о Савве Грудцыне» «к случаю», что собственно только одна небольшая статья В. Розова да работа Конрада Биттнера «Die Faustsage im Russischen Schrifttum» являются специальными работами о повести, для нас станет ясным, почему изучение данной повести путем сравнительно-исторического метода привело исследователей к таким сбивчивым и противоречивым выводам.

Но, кроме этого, есть более важные причины, объясняющие нам неудачный итог сравнительно-исторического изучения нашей повести. Эти

1 Ibid., стр. XIII.
2 Ibid., стр. 284.
3 Ibid., стр. 490.
4 Ibid., стр. XLII.
5 Киевские университетские известия, 1905, стр. 1—7, № 3.
6 Ibid., стр. 491.
7 Ibid., стр. XLII.
8 Очерки из истории русской литературы XVII и XVIII столетий. СПб., 1889.